

# Dlaczego tradycyjne narzędzia do zarządzania projektami zawodzą?

W praktyce biznesowej wykorzystuje się liczne narzędzia wspierające zespoły projektowe w procesie realizacji założonych celów. Często jeden zespół korzysta z kilku rozwiązań, które nie są ze sobą w żaden sposób zintegrowane. Przykładowo, zapytania wysyłane są pocztą elektroniczną, priorytety projektowe opisywane w Excelu, harmonogramy układane w programie Primavera, zaś koordynacja zespołów odbywa się przy pomocy Clarizen albo MS Project. Brak integracji pomiędzy narzędziami wspierającymi zarządzanie poszczególnymi obszarami projektu zazwyczaj prowadzi do niekończących się spotkań, dyskusji i narad, które mają na celu ustalenie, zbadanie, zmierzenie...nie zawsze nawet wiadomo do końca czego. Czy nie jest tak, że wszystkie te narzędzia powinny zwiększać, a nie zmniejszać poczucie kontroli nad tym, co dzieje się w firmie?

## Dlaczego tradycyjne narzędzia do zarządzania projektami nie mogą zapewnić tego, co jest naprawdę potrzebne?



### 1. JEDEN ZESPÓŁ UŻYWA WIELU NARZĘDZI

Zespoły zarządzając codzienną pracą korzystają ze zróżnicowanych narzędzi, nierzadko posługując się innym z nich do realizacji każdego z zadań.



### 2. NIEJEDNORODNE NARZĘDZIA W RAMACH WIELU ZESPOŁU

Osoby pracujące w jednym zespole współpracującym z innymi wykorzystują niezliczoną różnorodność narzędzi.



### 3. NIEZINTEGROWANE NARZĘDZIA W ZESPOŁACH ZE SOBĄ WSPÓŁPRACUJĄCYCH

Zespoły pracujące z innymi zespołami w jednym departamencie stosują różne narzędzia do zarządzania pracą, które nie mają możliwości wzajemnej komunikacji.



### 4. KAŻDY ZESPÓŁ OTRZYMUJE ZAPYTANIA W INNY SPOSÓB

Zapytania są zadawane poprzez email, telefon, w postaci notatki, rozmowy bezpośredniej, wiadomości błyskawicznej, przy użyciu narzędzia PPM, etc.



### 5. KAŻDY PRACUJE W RÓŻNY SPOSÓB

Zespoły planują, wykonują i współpracują w ramach swoich zadań wykorzystując wiele różnych narzędzi, a ich własny przepływ prac jest całkowicie nieczytelny dla kogokolwiek innego w firmie.



### 6. EFEKTEM JEST CHAOS

Nie wiadomo, kto i nad czym pracuje, praca znika wraz z funduszami, nic nie jest wykonane na czas. Szef projektu skupia się bardziej nad zarządzaniem narzędziami a nie nad celami projektu.

## Rozwiązaniem jest jeden zintegrowany system do kompleksowego zarządzania portfelem projektów.

### AtTask Enterprise Work Management to efektywne rozwiązanie.

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| Jeden system do zarządzania Pracą | <b>Cykl pracy od-końca-do-końca</b><br>Jeden system zarządzający pełnym cyklem życia każdego rodzaju pracy, zarówno ustrukturyzowanego jak i nieustrukturyzowanego od wstępnego wniosku, aż do pomiaru rezultatów□<br><b>Ujednolicona współpraca</b><br>Jeden system, który redukuje nadmiar informacji, likwiduje zbędne narzędzia i spaja współpracę – więcej treści zarządczych w systemie i mniej spotkań.<br><b>Automatyzacja pracy</b><br>Jeden system, który usprawnia powtarzalne procesy za pomocą indywidualnie dostosowywanych szablonów i procesów poprawiających wydajność i efektywność zespołu. |
| Jeden system Zaangażowania        | <b>Jedno narzędzie</b><br>Jeden system łączący indywidualne potrzeby każdego pracownika i zarządzający zadaniami i procesami w sposób spłaszczający strukturę zespołów projektowych.<br><b>Adaptacja użytkownika</b><br>Jeden faktycznie wykorzystywany przez pracowników system, dzięki swojej intuicyjności opartej na naturalnym przepływie pracy – traktowany jako przewodnik po procesach realizacji zadań, a nie jako dodatkowe utrudnienie w i tak skomplikowanym projekcie.  |
| Jedna prawdziwa Wersja            | <b>Jednolity obraz postępów prac</b><br>Jeden system, który wszystkim poziomom organizacji zapewnia wgląd w realne dane dotyczące obciążeń, zależności i informacji o rzeczywistych terminach.<br><b>Jednolity obraz dostępności i efektywności zasobów</b><br>Jeden system, który zapewnia menadżerom i kadrze wyższego szczebla czytelnych informacji o tym, kto i nad czym pracuje, kto posiada przepustowość, kto posiada dostępne zasoby i jak ich posiadanie uzasadnić oraz kto ich potrzebuje□  |

Wszyscy zyskują na transparentności projektu zapewnianej przez AtTask:



**Kadra zarządzająca** może precyzyjnie dopasować zasoby i budżet względem ustalonych priorytetów oraz ustalić sposób ich wykorzystania.



**Menedżerowie** są w stanie lepiej dostosować pracę swojego zespołu do strategii korporacyjnej oraz poprawić efektywność pracy.



**Pracownicy** są uprawnieni do samodzielnego podejmowania decyzji oraz priorytetyzacji zadań, przez co uzyskują wyższą efektywność.

## Tradycyjne zarządzanie projektami a Enterprise Work Management

|                             | Tradycyjne zarządzanie projektami   | Enterprise Work Management  |
|-----------------------------|---|---|
| <b>Współpraca</b>           | Komunikacja zespołowa odbywa się przez email lub nieformalne wiadomości pomiędzy poszczególnymi pracownikami, utrudniając zespołowi możliwość wglądu do dyskusji. Członkowie zespołów często używają różnych narzędzi spowolniając współpracę w ich ramach.   | Praca staje się społeczna. Komunikaty i wiadomości są zbierane i śledzone razem z pozostałymi danymi projektowymi w rzeczywistym kontekście. Każdy używa tego samego narzędzia do komunikacji zwiększając częstotliwość, jakość i widoczność konwersacji.   |
| <b>Priorytetyzacja</b>      | Zespół musi przeprowadzić wiele rozmów i spotkań aby określić, które zadania są najpilniejsze. Ten rytuał jest cyklicznie powtarzany konsumując czas. Ponadto nierzadko najwyższy priorytet otrzymują projekty tych najgłośniej krzyczących, nie zaś osób posiadających najlepszą argumentację.     | Członkowie zespołu mogą personalizować swój sposób pracy jednak jedynie w zakresie narzuconych korporacyjnie priorytetów przyjętych przez management, przez co spędzają więcej czasu na faktycznym wykonywaniu swoich zadań niż na spotkaniach nieustannie zmieniających zasady organizacji pracy i priorytety przypisane poszczególnym rezultatom. |
| <b>Produktywność</b>        | Członkowie zespołu i menadżerowie tracą czas starając się zgromadzić dane z różnych systemów, utrzymując zadania w ruchu i reagując na stany zapalne. Spotkania zorientowane na ustalenia aktualnego statusu prac dominują nad realizacją harmonogramu.   | Zgromadzone pełne dane projektowe zapewniają członkom zespołów i menadżerom wgląd we wskaźniki wydajności i postępu prac w czasie rzeczywistym. Zostają ograniczone spotkania statusowe, zespół ma więcej czasu na wykonanie pracy. Menadżerowie mają więcej czasu na zarządzanie wydajnością swojego zespołu.                                      |
| <b>Zrównanie</b>            | Menadżerowie zespołu są zniechęceni, gdy po omacku przypisują członków zespołu do najważniejszych zadań. Przypisane zespołowi zadania często ulegają zmianie, wpływając na wzrost frustracji pracowników.   | Możliwość podejrzenia tego, które z zadań jest najważniejsze oraz nad którym pracuje dany zespół umożliwia menadżerom prosto przenosić członków zespołu tam gdzie będą najefektywniejsi. Wprowadzanie zmian ad-hoc zmniejsza ryzyko pojawienia się postaw typu ukryje się i przetrwam.  |
| <b>Pozyskiwanie zasobów</b> | Wyższa kadra menedżerska wkłada znacznie więcej wysiłku w to, aby dowiedzieć się, które zasoby nad którym zadaniem pracują, niż w opracowywanie nowych projektów. Zasoby są rzadko przygotowane na napływy nowej pracy, co prowadzi do opóźnień i niedotrzymywania terminów, nawet tych kluczowych. | Starsi menadżerowie widzą swoje zasoby i ich wykorzystanie w czasie rzeczywistym oraz te projekty, które „schodzą” z produkcji. Dzięki temu mają oni czas aby dopasować zasoby i utrzymać tempo prac odpowiednio zarządzając procesami, tak aby „dostarczać” projekty w terminie.   |
| <b>Uzasadnienie</b>         | Wyższa kadra menedżerska nie posiada dostępu do bieżących raportów przez cały okres realizacji projektu, przez co zdarza się, że osoby podejmujące decyzje budżetowe pozbawione są faktycznej wiedzy o stanie spraw.  | Wyższa kadra menedżerska posiada wgląd w cały cykl pracy swojego zespołu. Zapewnia to pełną wiedzę na temat postępu prac i wydajność zespołu, przez co umożliwia uzasadnianie dla każdej wydanej złotówki.  |